

## **HAYEK AND LIBERALISM'S FUTURE (\*)**

VON ANDREAS K. WINTERBERGER

Friedrich August Hayek was a child of his time, a man full of contradictions, a scholar of greater ambivalence than his former mentor LUDWIG VON MISES. Other contributors to this anthology have already indicated other contradictions, often with valid, sometimes with unfounded arguments. I attempt to sketch those ideas of his that might show a feasible way to the future, and those ideas that might guide us to a dead end.

The liberal tradition of the Rule of Law, which had almost completely been superseded during the last decades, was most convincingly developed further by Hayek. His definition of laws that differ fundamentally from bureaucracy's pure discretionary decisions, ordinances and other positively decreed «law», insofar as they are in agreement with human rights and have evolved evolutionary, generally his philosophy (1), might be more in agreement with an idea of the «Rechtsstaatlichkeit» (Rule of Law) inspired by common sense, as many citizens of Western and Eastern Europe feel or interpret it, than the actually practised legal order. Hayek's proposals for constitutional reforms (2) point towards the re-establishment of a no longer functioning system of checks and balances. They are one step in the right direction, but do not fulfil the Hayekian hope of the «DETHRONEMENT OF POLITICS».

HAYEK'S THEORY OF «the SPONTANEOUS ORDER» (3), which applies to the economic (market) and the legal order, presupposes Laissez-faire and the constitutional Minimal State or even Anarcho-Capitalism (4) if the conclusions are brought to their logical end. Hayekian inconsistencies, Hans-Hermann Hoppe (5) even talks of «social democratic error» in his essay (sopra), can be explained by the Nobel prize Winner's willingness to comply with political expediencies. Therefore, the contention may be made that Hayek's constitutional liberalism lays down, in its logical substance, stronger limitations to the power of politicians, bureaucrats and special interest groups than is often conceded.

If Hayek's theories were more normative, his occasional tendencies to social democratic "social engineering" (6), to theoretical inconsistencies, would have occurred less often. This would have been the case if he had not made the fatal turn from LUDWIG VON MISES'S APRIORISM to SIR KARL POPPER'S CRITICAL RATIONALISM (7).

Unfortunately, Hayek interprets his theory of cultural evolution in a narrow social conservative sense, namely in his "Epilogue: The Three Sources of Human Values" (8), as SAMUEL BRITTAN (9) already pointed out in a convincing way. VOLKER SOMMER (10) provided in an original work on the phenomenon of homosexuality that it can also be observed in the animal world and even has a meaning in evolution: Such animals or the proverbial «RICH UNCLE» MAKE IT POSSIBLE FOR A FAMILY TO SURVIVE WITHOUT ANY OUTSIDE COERCIVE HELP (i.e. from the state). HAYEK'S MORAL CONSERVATISM is paradoxically founded, at least in part, on TELEOLOGICAL ARGUMENTS and is thus INCOMPATIBLE WITH THE THEORY OF EVOLUTION ON WHICH HAYEK BASED HIS THEORY. The libertarian pleading for a COMPETITION OF DIFFERENT SYSTEMS OF VALUES which are either products of rationalism («CONSTRUCTIVISM» in Hayekian terms) or of evolution or even a mixture of both, in favour of FREE CHOICE IN LIFE STYLES (11), can thus be brought into agreement with evolutionary theory but not with Hayek's moral conservatism.

HAYEK'S POPULATION THEORY, as it is developed in detail in «The Fatal Conceit», leads us to an impasse (12) . There is no doubt that the division of labour, the development of complex economic and social structures are based on a higher density of population. But this density has already been exceeded at the «peripheries of the developed economies», in cities like Cairo, Calcutta, Bombay, Mexico City, Sao Paulo, Caracas, Jakarta and Lagos. Therefore, the necessary reconstruction of the economy, the change in the moral ideas of the crowds settled down in the shanty towns and their social betterment with consideration for the DIGNITY OF THE INDIVIDUALS are more difficult to realize. Against this background, Hayek's following statement is very questionable:

«For there are, in the temperate zones of all continents except Europe, wide regions which cannot merely bear an increase in population, but whose inhabitants can hope to approach the standards of general wealth, comfort, and civilisation that the `Western` world has already reached, only by increasing the density of their occupation of their land and the intensity of exploitation of its resources» (13).

Unfortunately, Hayek does not mention the negative consequent effects of a high population density and settlement density on the foundations of a society of free men: under these conditions not only the TOLERANCE of majorities and minorities rapidly DECREASES, but also the POSSIBILITIES OF DEVELOPMENT OF THE INDIVIDUAL. Even the rapidly increasing DENSITY OF REGULATIONS (THE REGULATION OF «VICTIMLESS CRIMES», THE QUESTIONING OF PROPERTY RIGHTS), over-legislation, intended to fight the possible and supposed faulty development («GALOPPING» RENTS as the result of the shortage of land; THE ENFORCEMENT OF MORAL IDEAS), seem to QUESTION THE RULE OF LAW, rightfully praised by Hayek: The CORPORATIVIST STATE threatens to replace the liberal constitutional state and the market economy. Therefore, we are reminded that evolution does not necessarily strengthen Liberalism (14).

More convincing is F.A. Hayek's evolutionary theory with regard to the development of two kinds of order(s). Thus, he states, in "The Fatal Conceit (15), that the structures of the "EXTENDED ORDER" (i.e. THE SPONTANEOUS ORDERS OF THE LAW AND OF THE MARKET)

"are not made up not only of individuals but also of many, often overlapping, SUB-ORDERS within which OLD INSTINCTUAL RESPONSES, such as SOLIDARITY and ALTRUISM, continue to retain some importance by assisting VOLUNTARY COLLABORATION, even though they are incapable, by themselves, of creating a basis for a more extended order. Part of our present difficulty is that we must constantly adjust our lives, our thoughts and our emotions, in order to LIVE SIMULTANEOUSLY WITHIN DIFFERENT KINDS OF ORDERS ACCORDING TO DIFFERENT RULES. If we were to apply the unmodified, uncurbed, rules of the MICRO-COSMOS (i.e., of the small band or troop, or of, say, OUR FAMILIES) to the MACRO-COSMOS (OUR WIDER CIVILIZATION), as our instincts and sentimental yearnings often make us wish to do, WE WOULD DESTROY IT. Yet if we were always to apply the RULES OF THE EXTENDED ORDER TO OUR MORE INTIMATE GROUPINGS, WE WOULD CRUSH THEM. SO WE MUST LEARN TO LIVE IN TWO SORTS OF WORLD AT ONCE".

It is not necessary to add anything to this correct statement.

Hayek's theory of THE DENATIONALIZATION OF MONEY (16) can be approximately realized if the citizens of Europe can freely choose between different national currencies as

systems of payment. This was obvious to Hayek (17). A SINGLE EUROPEAN CURRENCY prevents this and is UNSTABLE IF IT IS NOT BASED ON THE GOLD STANDARD according to MURRAY N. ROTHBARD's proposals (18).

In contrast to Roland Kley's view brought forward in this volume (19), I am of the opinion (20) that HAYEK'S ARGUMENTS AGAINST THE SO-CALLED "SOCIAL JUSTICE" OR "DISTRIBUTIVE JUSTICE" can stand a critical re-examination. But with his PLEADING FOR A MINIMAL INCOME based on considerations of Realpolitik, he disagrees with his own theory. VACLAV KLAUS realized better than Hayek with his bold formulation of a «MARKET ECONOMY WITHOUT ADJECTIVES», that the market is free, social and ecological as well (21). The world-wide phenomenon of the SHADOW ECONOMY that contributed to THE END OF SOCIALISM in the Second and Third World and of APARTHEID IN SOUTH AFRICA, proves it. Ludwig von Mises assertion that the concept of a nebulous «middle-of-the-road-policy», i.e. the «social» market economy, leads to socialism (22), has been confirmed in an impressive way in the last decades. Hayek agreed with Mises (23) but paradoxically drew the wrong conclusions, as his questionable support of the postulate of a minimum income, that even accelerates the road to the SWEDISH «FOLKSHEMMET», proves (23).

Hayek's CRITICISM OF THE PROGRESSIVE SYSTEM OF TAXATION (24) is powerfully presented. His plea for a SYSTEM OF PROPORTIONAL TAXATION must undoubtedly be favoured, from a liberal point of view in preference to the «status quo» and MILTON FRIEDMAN'S NEGATIVE INCOME TAX (25). Much more convincing is AUBERON HERBERT'S PROPOSAL FOR VOLUNTARY TAXATION (26); his aim of a permanent liberal MINIMAL STATE might thus be reached.

My logical CONCLUSION: F.A. Hayek completes, with his theory of the limitation of knowledge, the arguments in favour of a «MARKET ECONOMY WITHOUT ADJECTIVES» (VACLAV KLAUS), for an INTEGRAL LIBERAL ORDER, but only partially. His theoretical justification of liberty is a step back compared with those of JOHN LOCKE, HERBERT SPENCER and MURRAY N. ROTHBARD (27). In this regard, I agree with Hans-Hermann Hoppe's and indirectly, with Hardy Bouillon's argument as presented in this volume (28). But I do not agree with Hoppe that his theoretical justification and those arguments elaborated by Ludwig von Mises and Murray N. Rothbard are sufficient on the contrary: According to my opinion, they need the enrichment of some Hayekian ideas (28). THEREFORE, I PLEAD FOR LIBERAL ECLECTICISM.

ANMERKUNGEN:

\*) Andreas K. Winterberger: "Hayek and Liberalism's Future" in Christian Frei/Robert Nef (eds.): Contending with Hayek. On Liberalism, Spontaneous Order and the Post-Communist Societies in Transition, Peter Lang, Bern, Berlin, Frankfurt a.M., New York, Paris, Wien 1994. In den Anmerkungen werden Ergänzungen sowie Klarstellungen von Fall zu Fall aus meiner heutigen Sicht (2014) getätigt.

1)F.A. von Hayek: Die Verfassung der Freiheit, Mohr, Tübingen 1971 (The Constitution of Liberty, Routledge and Kegan Paul, London 1960 and The University of Chicago Press, Chicago 1960).

F.A. Hayek: Law, Legislation and Liberty, Vol. I, Rules and Order, Routledge and Kegan Paul, London 1973 and The University of Chicago Press, Chicago 1973.

2)F.A. Hayek: Law, Legislation and Liberty, Vol. III, The Political Order of a Free People, Routledge and Kegan Paul, London 1979 and The University of Chicago Press, Chicago 1979.

3)F.A. Hayek: Law, Legislation and Liberty, Vol. I, Rules and Order.

4)Bruno Leoni: Freedom and the Law, Nash Publishing, Los Angeles 1972 (1960).-

Bruce L. Benson: "The Spontaneous Evolution of Commercial Law" in Southern Economic Journal, Vol. 55, 1989. Bruce L. Benson: The Enterprise of Law: Justice Without the State, Pacific Institute for Public Policy Research, San Francisco, 1990. Bruce L. Benson: «Reciprocal Exchange as the Basis for Recognition of Law: Examples from American History» in The Journal of Libertarian Studies, Vol. 10, No. 1 (Fall 1991), Burlingame CA.-

Anthony de Jasay: «The Cart before the Horse. On Emergent and Constructed Orders, and their Wherewithal» in Frei/Nef (eds.): Contending with Hayek.-

Anmerkung: Der Frage, ob Hayeks Theorie der «Spontanen Ordnung», die auf die wirtschaftliche (marktwirtschaftliche) und rechtliche Ordnung angewandt wird, tatsächlich das wirtschaftliche Laissez-Faire, den konstitutionellen liberalen Minimalstaat oder gar den Anarchokapitalismus voraussetzt, wie ich dies 1994, der Veröffentlichung dieses Essays, meinte, kann man durchaus auch anders sehen. Was meine persönliche Meinung anbelangt, so hat sich diese im Laufe der Jahre partiell auch in der Theorie geändert. Theoretisch lehne ich den Anarchokapitalismus heute mit aller Entschiedenheit ab, sehe ich doch in allfälligen, letztlich zum Scheitern verurteilten Versuchen, diesen in der Praxis zu realisieren, eine massive Gefährdung der Freiheit des Individuums. Zwar habe ich nach wie vor auf rein theoretischer Grundlage durchaus grosse Sympathien für den liberalen Minimalstaat eines Wilhelm von Humboldt oder eines Robert Nozick ( "Anarchie, Staat, und Utopia"). In der Theorie wie in der praktischen oder realen Politik habe ich mich demgegenüber dem sogenannten Ordoliberalismus sowie jenem moderaten Hayek stark angenähert, den ich diesbezüglich noch 1994 in diesem Essay stark kritisiere. Allerdings ist in sozial- und gesundheitspolitischen etc. Fragen der Hayek der 1960er- und der 1970erjahre und nicht jener der 1980erjahre.

5)Hans-Hermann Hoppe: "F.A. Hayek on Government and Social Evolution: a Critique" in Frei/Nef (eds.): Contending with Hayek.-

In Hans-Hermann Hoppe: Demokratie. Der Gott, der keiner ist, Manuskriptum Verlag, Waltrop 2003 (2001), kommt eine menschenverachtende und ultrareaktionär-faschistoide bis faschistische Haltung zum Ausdruck, die mit dem Libertarismus selbst anarchokapitalistischer Prägung, für die Hoppe nach wie vor einzustehen behauptet, kaum noch etwas zu tun hat. Nachvollziehen könnte man beim späteren Hoppe seit ca. den mittleren 1990er Jahren bis heute, wie der Anarchokapitalismus beim Versuch einer Umsetzung in die Realität nur zu leicht zu einem totalitären Albtraum für freiheitlich gesinnte Individuen, Familien und Gruppen degenerieren könnte, ja vermutlich würde. Hoppe polemisiert und spaltet seither die libertäre Bewegung, verdammt die sogenannten "Linkslibertären" rüde, zu denen er selbstverständlich auch mich zählt, da wir nur konsequent und getreu der libertären oder liberalen Doktrin auch entschieden für gesellschaftlichen Liberalismus eintreten, was eine Hauptgrundlage des Libertarismus wie des Liberalismus darstellt (nonaggression axiom). Nicht von ungefähr wird Hoppe in weiten libertären Kreisen nur noch als "former mad professor" tituliert, und zwar durchaus zu Recht

6)F.A. Hayek: The Fatal Conceit. The Errors of Socialism, Routledge, London 1988 und The University of Chicago Press, Chicago 1988.-

Ich halte dieses Spätwerk Hayek als sein weitaus schwächstes politisch-philosophisches Werk, es ist in gewissen Partien allzu wertekonservativ bis -reaktionär geprägt, geradezu ungeniessbar für entschieden freie, liberale und libertäre Geister, die sich konsequenterweise zu wirtschaftlichem UND gesellschaftlichem Liberalismus bekennen.

7)Hans-Hermann Hoppe: Praxeology and Economic Science, Ludwig von Mises Institute, Auburn 1988.-

Ich halte mittlerweile seit Jahren die Abwendung Hayeks vom Apriorismus, für den Ludwig von Mises beispielsweise steht, zu Karl Poppers kritischen Rationalismus, für eine auch aus wissenschaftlichen Gründen äusserst positive und erfreuliche Entwicklung.

8)F.A. Hayek: "Epilogue: The Three Sources of Human Values" in F.A. Hayek: The Fatal Conceit.

9)Samuel Brittan: The Role and Limits of Government: Essays in Political Economy, Temple Smith, London 1983.

10)Volker Sommer: Wider die Natur? Homosexualität und Evolution, Beck, München 1990.-

Ich halte dieses originelle und wissenschaftlich bestens fundierte Buch für bahnbrechend. Die Reaktionären, gleichgültig ob Putinisten sowie Klerikalfaschisten diverser Provenienz, allesamt Homophobe, sehen argumentativ dürftig gegenüber Sommers Erkenntnissen aus.

11)John Hospers: Libertarianism: A Political Philosophy for Tommorrow, Nash Publishing, Los Angeles 1971.

12)F.A. Hayek: The Fatal Conceit, P. 120-134.

13)F.A. Hayek: The Fatal Conceit, P. 125-

14)Andreas K. Winterberger: "Die fatale Täuschung die Irrtümer des Sozialismus. Eine Rezension" in Reflexion No. 19 (1989), Hgb. Liberales Institut Zürich.

15)F.A. Hayek: The Fatal Conceit, P. 18.

16)Friedrich A. von Hayek: Entnationalisierung des Geldes: Eine Analyse der Theorie und Praxis konkurrierender Umlaufmittel, Mohr, Tübingen 1977 (1976).

17)Andreas K. Winterberger: "Theoretiker eines ganzheitlichen Liberalismus: Zur Erinnerung an Friedrich August von Hayek" in Reflexion No. 27 (1992), Hgb. Liberales Institut Zürich.

18)Murray N. Rothbard: The Case for a 100 Percent Gold Dollar, Libertarian Review Press, Washington 1974.-

Murray N. Rothbard war ein herausragender Schüler von Ludwig von Mises, als dieser sich in den USA niederliess.

19) Roland Kley: "The Liberalism of Friedrich A. Hayek and its Precarious Foundations" in Frei/Nef (eds.): Contending with Hayek.-

Roland Kley kritisiert Hayek in diesem Aufsatz auf eindeutig sozialdemokratischer Grundlage, wobei diese oft beschönigend als "linksliberal" oder "sozialliberal" titulierte wird.

20) Andreas K. Winterberger: "Hayeks Theorie der Gerechtigkeit" in Schweizer Monatshefte, Hayek commemorative issue, Mai 1992, P. 99-105.

21) Gerard Radnitzky: Essay in G. Radnitzky, and H. Bouillon (eds.): Government: Servant or Master?, Rodopi, Amsterdam/Atlanta 1993.

22) Diese Aussage unter Bezugnahme auf die "Soziale Marktwirtschaft" würde ich heute nur noch in gewissen Fällen aufrechterhalten. Hält man sich an das von Ludwig Erhard vertretene ordnungspolitische Konzept, dann ist der Spielraum für Fehlentwicklungen relativ eng, wenngleich nicht ausreichend, begrenzt. Heute wird der Begriff der "Sozialen Marktwirtschaft" von vielen Politikern, Journalisten und Publizisten nicht bloss in Deutschland derart willkürlich und unscharf, ja schwammig, meist ohne Kenntnis des Konzepts von Erhard, wenngleich formell sich auf Erhard zu Unrecht berufend, verwendet und in der praktischen Politik umgesetzt, dass dieser Begriff samt schwammigem illiberalem Konzept des politischen Durchwurstelns etc. auf einen schleichenden Marsch in den interventionistischen Staat sowie in den Sozialismus hinausläuft.

23) Andreas K. Winterberger: "Mises, Ludwig von" sowie "Hayek, Friedrich August von" in Caspar von Schrenck-Notzing (Hgb.): Lexikon des Konservatismus, Leopold Stocker Verlag, Graz, Stuttgart 1996.-

Friedrich A. von Hayeks Postulierung eines staatlich, d.h. von den Steuerzahlern zu finanzierenden Mindesteinkommens, erfolgte erst in seinen späteren Jahren. Er skizziert in "Die Verfassung der Freiheit" (1961 bzw. 1971) in gemäss meiner heutigen Überzeugung durchaus vernünftiger liberaler Sicht, partiell auf die Praxis bzw. die Realpolitik ausgerichtet, die Grundlagen liberaler Sozialpolitik etc.

24) Friedrich A. von Hayek: Die Verfassung der Freiheit, S. 387-408.

25) Milton Friedman: Kapitalismus und Freiheit, dtv, München 1976 (1962).

26) Auberon Herbert: The Right and Wrong of Compulsion by the State and other Essays, Liberty Classics, Indianapolis 1978.-

Andreas K. Winterberger: "Ein Visionär des liberalen Minimalstaats: Auberon Herbert" in Schweizer Monatshefte, No. 8 (August 1992), P. 613-628.-

Das Konzept der freiwilligen Besteuerung, wie es etwa von Herbert postuliert wird, ist natürlich in der Theorie ausserordentlich verlockend und würde wohl in der Praxis bessere Chancen bieten, dass der Minimalstaat im Verlaufe der Zeit nicht in eine staatsinterventionistische und sozialkleptokratische bzw. sozialistisch-sozialdemokratische "Wohlfahrtsdiktatur" (Roland Huntford über das damalige Schweden in seinem gleichnamigen, 1973 bei Ullstein erschienenen exzellenten Buch) degenerieren würde. Mein Realismus in Fragen der Politik sowie der menschlichen Natur, deren Stärken und Schwächen, die Einsicht in die Existenz "schwacher" oder "armer" sowie "starker" oder

"wohlhabender Menschen", die aus höchst unterschiedlichen Gründen entweder enorme Mühe oder gar keine Mühe beim Bestreiten des Lebensunterhalts insbesondere auch im Alter etc., aber bereits zuvor haben, veranlassen mich, Hayeks in "Der Verfassung der Freiheit" skizzierte liberale Sozial-, Gesundheits- Landwirtschaftspolitik etc. zu unterstützen. Wenn Hayek oder ich von extremistischen illiberalen reaktionären Fundamentalisten wie Hoppe deswegen als "Sozialdemokraten" gescholten werden, nahmen oder nehmen wir dies mit Fassung sowie leichter Irritation, zuweilen gar mit Spott zur Kenntnis. Fazit: Der liberale, nicht bloss der soziale Charakter einer Gesellschaft zeigt sich darin, wie menschlich anständig diese mit sozial Schwachen umgeht. Das Prinzip der Freiwilligkeit ist lobenswert und von den Anreizen her förderungswürdig, aber im sozialen oder gesundheitlichen etc. Bereich keineswegs ausreichend. Es braucht ein gewisses sozialstaatliches Minimum im Sinne eines schlanken und liberalen Staats.

27) John Locke: Two Treatises of Government, Cambridge University Press, Cambridge 1988 (1690).-

Herbert Spencer: Social Statics or the Conditions Essential to Human Happiness, Augustus M. Kelley, New York 1969 (1851).-

Murray N. Rothbard: For a New Liberty: The Libertarian Manifesto, Collier Books, New York 1978. Murray N. Rothbard: The Ethics of Liberty, Humanities Press, Atlantic Highlands (1981/83).

28) Hardy Bouillon: «Hayek and his Epistemological Restatement of Classical Liberalism» in Frei/Nef (eds.): Contending with Hayek.-

Diese Aussage würde ich heute nur noch sehr bedingt, wenn überhaupt machen. Je länger je stärker halte ich Hayeks Freiheitsdefinition und Verständnis für die reale Welt, in der wir leben, für bedeutend liberaler und humaner. Auch halte ich Hayek für einen weitaus bedeutenderen und originelleren Denker und Wissenschaftler als John Locke, den man auch aus seiner Zeit verstehen muss, geschweige denn Rothbard, der heute aber im allgemeinen unterschätzt wird.

Copyright 2018/2014/1994 Andreas K. Winterberger